

# La distorsión cognitiva del Generative Engine Optimization

Uso excesivo de agentes de IA y automatizaciones colma  
Google-AI con contenido parásito

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20512376> - June, 2nd. 2026

**By Isaías Blanco - IB Research Lab**



---

## Abstract:

El ecosistema de la información digital sufre una fractura cognitiva en torno al uso de Google, ya que el Modelo de Lenguaje Largo (Large Language Model) utilizado para recopilar información indexada en su directorio comienza a saturarse de contenido sintético carente de validez, rigor, fundamento y esencia. Si bien el motor de búsqueda de la compañía tecnológica evolucionó hasta convertirse en un buscador inteligente, ahora luce como un repositorio de texto automatizado que perjudica a la sociedad de la información.

Estadísticas de SparkToro destacaron que el 58,5% de las consultas de los usuarios en Google se quedan en el chat con el modelo Gemini, sin visitar la página de la que se extrajo la información. Tal comportamiento representa un importante agente socializador que puede socavar el juicio del usuario o del lector, ya que existe el riesgo de asumir falacias de composición a partir de hechos verídicos.

La presente investigación se enfoca en analizar cómo la pérdida absoluta de sustancia y de rigor empírico en los repositorios de información globales es un resultado de la distorsión cognitiva sobre el uso de la Inteligencia Artificial, y explica cómo los modelos de IA no representan el principal desafío en la sociedad moderna, más aún cuando fue concebida como una herramienta para manejar grandes volúmenes de datos.

Si bien es cierto que la Inteligencia Artificial implica una amplia democratización del conocimiento, la realidad actual revela un océano de textos vacíos, desprovistos de alma y diseñados exclusivamente para manipular las métricas de posicionamiento en los resultados de Google.

Por lo tanto, el presente ensayo diagnostica las fallas del código matemático, expone la decadencia conductual del usuario humano al conducir automatizaciones, agentes de IA y Large Language Models, y propone un uso ético y de rigor científico de técnicas de Generative Engine Optimization para que el contenido sea “de humanos para humanos” y “de humanos para entrenar modelos de IA con rigor y valor”.

**Keywords:** *Cognitive distortion, Google IA, Generative Engine Optimization, AI Engine Optimization*

---

## 1. Metodología de la investigación

El análisis adopta un enfoque deductivo y multidisciplinario de alto rigor, en el que se realiza una revisión cruzada de los reportes empíricos más recientes del mercado tecnológico con investigaciones académicas fundacionales sobre psicología del comportamiento, arquitecturas neuronales y filosofía estética.

La meta estructural radica en diagnosticar la crisis de la inferencia algorítmica punto por punto, que engloba un análisis profundo para atribuir la responsabilidad fundamental a sus orígenes exactos: la aversión cognitiva del usuario al esfuerzo intelectual y la necesidad patológica de gratificación instantánea, amparada en teorías de la psicología contemporánea.

## 2. Los seis síntomas del declive sistémico

Una auditoría profunda de la red revela seis fallas críticas en la superficie del buscador principal, donde cada dato expuesto a continuación corrobora el agotamiento absoluto del modelo algorítmico actual tras una saturación de contenido sintético jamás indexada por motor de búsqueda alguno.

### I. **Primero: la explosión de las alucinaciones algorítmicas.**

En mayo de 2024, el algoritmo generativo de Google recomendó a los usuarios aplicar pegamento no tóxico sobre la salsa de pizza para evitar que el queso se deslice. El sistema extrajo el consejo directamente de una publicación humorística redactada por un usuario del foro Reddit con once años de antigüedad. Posteriormente, el mismo modelo sugirió ingerir rocas pequeñas a diario para mejorar la salud, tras haber considerado como hecho verídico un artículo de la web satírica *The Onion*. Ji et al. (2023) definen el fallo conceptual como una "alucinación" intrínseca de los sistemas de generación natural, un defecto provocado por la incapacidad matemática para discernir el sarcasmo humano.

### II. **Segundo: La supremacía del tráfico automático.**

Un reporte corporativo de Bad Bot Report 2024 oficializó que el tráfico automatizado escaló al 49,6% del flujo total de internet –cifra redondeada al 50% en el debate público– para ratificar el argumento de la minoría del contenido humano existente e indexado en los motores de búsquedas-

### III. **Tercero: El daño colateral de las purgas de indexación.**

La actualización algorítmica corporativa desplegada en marzo del año dos mil veinticuatro desencadenó una asfixia sistémica que aniquiló el 91% del tráfico orgánico en el portal de reseñas empíricas HouseFresh, un evento catastrófico validado por monitoreos analíticos independientes, en los que se constató, adicionalmente, una caída superior al 80% en la visibilidad global de los ecosistemas de nicho entre diciembre del año previo y agosto del

mismo ciclo temporal.

El código matemático priorizó plataformas genéricas repletas de textos sintéticos sobre las evaluaciones humanas meticulosamente estructuradas en laboratorios físicos para consolidar una purga diseñada a favor de la mediocridad automática.

#### IV. **Cuarto: El triunfo del oportunismo táctico y el fraude estructural.**

El renacer de las granjas de contenido aprovecha la autoridad de LinkedIn y Medium (estrategia conocida como *Parasite SEO*) para posicionar textos inútiles en la cima de los resultados mediante técnicas de spam de saturación de palabras clave.

Simultáneamente, usuarios de SEO ejecutan robos masivos de visibilidad mediante técnicas intrusivas que colisionan con el límite legal de la intromisión en los datos de propiedad de un dominio. De hecho, la opinión pública digital del entorno de la optimización se hizo eco de la relatoría de Jake Ward, desarrollador que documentó públicamente cómo logró sustraer 3,6 millones de visitas orgánicas tras clonar el mapa del sitio de un competidor y publicar 1.800 artículos sintéticos generados por IA.

En tanto, a lo anterior hay que añadir que las redes de bots también capturan dominios expirados de alta autoridad para llenarlos de ruido algorítmico y favorecer a competidores comerciales de forma desleal, mediante artículos diseñados para beneficiar a un actor digital.

#### V. **Quinto: La retención forzada de la atención**

La firma de investigación SparkToro comprobó, mediante un análisis de datos empíricos, que el 58,5% de las interacciones finalizan en la página de resultados de Google sin generar un solo clic hacia los portales de los autores originales.

En ese sentido, la consulta de Fishkin (2024) anticipó que el fenómeno digital de la resolución cognitiva sin tráfico se define como las búsquedas de cero clics. (Zero-click search)

#### VI. **Sexto: El colapso inminente del modelo.**

Si bien Alphabet, compañía matriz de Google, pagó 60 millones de dólares por adquirir los datos del foro de Reddit para nutrir sus modelos predictivos con interacciones humanas frescas, el resultado multiplicó el sesgo de confirmación del modelo propietario del buscador e indexó opiniones personales como hechos verídicos.

La agencia policial Europol prevé formalmente que el 90% del contenido en línea será sintético para finales de 2026.

Shumailov et al. (2023) anticiparon que, cuando los modelos generativos de Inteligencia Artificial devoren incesantemente su propio residuo, el colapso intelectual será irreversible y la crisis de información supondrá un desafío cognitivo para la sociedad de la información.

### **3. Entrenamiento y selección de resultados en Google**

Comprender la crisis exige diseccionar la mente de la máquina con precisión quirúrgica, ya que los

Large Language Models (LLMs)—Modelos de Lenguaje Extensos— no razonan; ejecutan cálculos probabilísticos complejos en espacios hiperdimensionales. Durante la fase de pre-entrenamiento, el algoritmo ingiere trillones de parámetros textuales para mapear las relaciones matemáticas de proximidad entre las palabras. El modelo reduce el intelecto humano a simples vectores numéricos.

Al construir un resumen para el usuario, el modelo activa un protocolo de Generación Aumentada mediante Recuperación (Retrieval-Augmented Generation - RAG). De esa forma, el sistema escanea los primeros resultados del índice tradicional, extrae los fragmentos con mayor densidad de coincidencias semánticas y ensambla una respuesta gramaticalmente perfecta. La falla estructural radica en la validación fáctica de los datos, porque si el corpus —vectores de tokens parametrizados asociados a un tema en particular— recuperado contiene ironía, manipulación o falsedades bien estructuradas, el modelo procesa el ruido como un hecho empírico consumado y produce alucinaciones severas.

Ji et al. (2023) demostraron que la probabilidad de alucinaciones aumenta drásticamente cuando los modelos priorizan la fluidez sintáctica por encima de la verificación factual objetiva. El código matemático premia la elegancia de la prosa y margina la verdad.

Adicionalmente, Google pondera la información con base en la autoridad del dominio emisor, un vector fácilmente manipulable mediante técnicas de suplantación y la adquisición de portales expirados. Es tal la apertura que las redes automatizadas secuestran dominios con historial limpio para inyectar contenido parasitario y vulnerar los filtros de calidad primaria con extrema facilidad.

#### **4. El algoritmo que evolucionó de la autoridad al espacio vectorial**

Brin y Page (1998) diseñaron un algoritmo de PageRank fundacional concebido para interpretar los hipervínculos como votos genuinos de confianza humana. En sus inicios, la red funcionaba bajo una meritocracia rudimentaria basada en el prestigio académico, aunque la monetización rápida de Internet incentivó la manipulación a escala industrial.

La corporación transformada en Google se vio forzada a implementar purgas históricas, como las actualizaciones Panda en 2011 y Penguin en 2012, orientadas a castigar la sobreoptimización de enlaces artificiales y la duplicación sistemática de contenidos. La introducción posterior de RankBrain en 2015 incorporó redes neuronales para interpretar contextos ambiguos y dejar de depender de las palabras clave exactas.

Desde 2026, los resultados de Google en la era de la inteligencia generativa fusionan la recuperación léxica tradicional con la síntesis de respuestas directas en tiempo real generadas por su LLM Gemini.

Aquí es fundamental detallar que la evolución completa del buscador parece dar la impresión de que se trata de una plataforma diseñada para contrarrestar el fraude humano y la pereza intelectual sistemática. Aunque desde afuera parezca que cada actualización algorítmica intenta cerrar brechas cognitivas para garantizar la solidez de los resultados, los usuarios de SEO maliciosos responden con niveles de sofisticación superiores.

La transición del análisis léxico al procesamiento vectorial espacial otorgó a los algoritmos de Google una comprensión semántica profunda, pero abrió la puerta a la falsificación estructural a escala masiva.

## 5. La trampa de técnicas GEO ante búsquedas cero clic (Zero-Click searches)

El modelo de negocio mutó hacia un esquema de retención absoluta y de vampirismo corporativo de datos, en el que el fenómeno de las búsquedas de cero clics anula el tráfico saliente y asfixia a los creadores originales. Las estadísticas de la firma SparkToro ratifican que la inmensa mayoría de las interacciones de los usuarios culminan directamente en la interfaz principal sin generar visitas externas (Fishkin, 2024). En pocas palabras, Google parece retener o interrumpir el recorrido de la audiencia al ofrecer respuestas empaquetadas en la cabecera de los resultados y al omitir los resultados en su índice tradicional.

Las predicciones corporativas anticipan un declive severo en el volumen de visitas orgánicas a portales externos debido a la adopción masiva de respuestas generativas (Gartner, 2026). La arquitectura web transita hacia un modelo extractivo parasitario. El autor original pierde visibilidad, carece de reconocimiento y enfrenta la destrucción de su sustento económico, mientras el motor generativo capitaliza el trabajo ajeno para monetizar el tiempo de pantalla destinado a la publicidad.

La dinámica consolida una paradoja letal: la Inteligencia Artificial requiere datos humanos frescos para evitar el colapso cognitivo, pero la interfaz de retención priva de oxígeno financiero a los únicos entes capaces de producir conocimiento empírico genuino.

## 6. Infobesidad y las distorsiones cognitivas detrás del colapso sintético

### *6.1 La fractura del ecosistema digital y la patología del pseudoexperto*

Google, motor de búsqueda primario concebido originalmente como un catálogo universal del intelecto humano (Brin & Page, 1998), se transformó en una cámara de eco puramente sintética, pues la promesa fundacional del Procesamiento del Lenguaje Natural (Natural Language Processing) y del Aprendizaje Profundo (Deep Learning) auguraba la democratización del conocimiento. Sin embargo, la realidad revela un océano de textos vacíos, desprovistos de sustancia y diseñados exclusivamente para manipular métricas algorítmicas e intentar posicionar portales y marcas como referencias en mercados frecuentados por usuarios reales.

Comprender la crisis exige auditar la arquitectura de las redes neuronales, así como la psique humana, ya que la proliferación del contenido parásito se debe tanto a algoritmos predictivos inclinados a favorecer la abundancia como a una manifestación patológica de distorsiones cognitivas masivas por parte de los creadores de contenido.

Justo aquí conviene explicar que los emprendedores del marketing digital asocian la producción desmesurada de contenido en masa con la relevancia intelectual, ya que, según sus axiomas, la relevancia de una marca o de un perfil profesional está asociada al volumen y al número de contenidos publicados por semana.

Pero para entender tal fenómeno hay que introducir el término distorsión cognitiva y definirlo como un error sistemático en el procesamiento racional, un sesgo que obliga a la mente a percibir la realidad según preceptos falsos y a validar conductas irracionales (Beck, 1976).

Albert Ellis (1962) advirtió que las creencias absolutistas pueden anular el pensamiento crítico empírico, y al extrapolar tal visión a la era del Zero Click, se puede notar que la automatización masiva exacerbó la mala interpretación del uso de la Inteligencia Artificial como posible estrategia manipuladora de los resultados de Google.

La democratización del acceso a la información evidencia cómo un usuario sin dominio técnico ni experiencia empírica programa un LLM para compilar y reescribir mil artículos sobre disciplinas complejas –como la medicina o la programación estructurada– en apenas unos minutos. Al finalizar la compilación sintética, el usuario presenta los sesgos de "razonamiento emocional" y "etiquetado" (Beck & Dozois, 2011), en vista de la asunción de la premisa, como verdad innegable, de que posee autoridad académica simplemente por haber publicado un material escrito y orquestado por un algoritmo de Redes Neuronales.

Es justo allí donde la disonancia cognitiva se convierte en una conducta sesgada autoinducida, ya que la mente del usuario borra el origen sintético del texto, valida la trampa del facilismo y construye una autoimagen y un autoconcepto sin fundamento concreto. (Beck & Dozois, 2011).

En esa línea, legiones de individuos incapaces de articular un análisis crítico original utilizan las herramientas generativas como prótesis para enmascarar deficiencias intelectuales severas. LA evolución de los LLMs es tan potente en la actualidad que les provee de herramientas para dar instrucciones básicas en un terminal de chat o para conectar una interfaz de programación de aplicaciones (API) a partir de un par de prompts extraídos de cualquier otro modelo de lenguaje.

La automatización desprovista de fricción cognitiva –ensayo, error, corrección, validación y reordenamiento semántico– produce textos gramaticalmente correctos, pero vacía la red de la verdad fáctica.

Mientras tanto, en medio de la evolución del procesamiento de millones de tokens en la ventana de contexto de los LLMs, se presenta una paradoja sin igual: el sistema de contenido generado por modelos de IA premia la habilidad del impostor para engañar al algoritmo de Google-IA y, con el tiempo, puede hacer invisible el trabajo científico con rigor experimental basado en metodologías de investigación.

## **6.2 El sesgo de automatización y la falacia de la cantidad**

En la psicología cognitiva, el Sesgo de Automatización (*Automation Bias*) sirve para explicar que la creación desmedida de contenido sintético se debe a un error fundamental en el procesamiento de la información, y además puede definirse como la propensión de los individuos a favorecer y confiar ciegamente en las decisiones o sugerencias de los sistemas automatizados, con omisión de la información contradictoria o anulación del propio sentido crítico empírico (Goddard et al., 2012; Skitka et al., 2000).

Cualquier usuario que delegue en los Modelos de Lenguaje Extensos (LLMs) cualquier tarea de

redacción científica creativa incurre en una distorsión de sobregeneralización de la eficacia, sobre todo porque el individuo se atribuye erróneamente producciones sintéticas y respuestas gramaticalmente impecables en segundos. En contraparte, la ciencia computacional demuestra que la probabilidad de "alucinaciones" (afirmaciones falsas generadas por la IA) aumenta drásticamente cuando los modelos priorizan la fluidez sintáctica y estadística por encima de la verificación factual (Ji et al., 2023).

Un usuario, cegado por el sesgo de automatización, omite la auditoría de la veracidad del texto, asume como verdadera la información señalada, no triangula fuentes y, mucho menos, valida si el contenido generado realmente hilvana de forma lógica todo lo suministrado.

### ***6.3 La ilusión de productividad y el avaro cognitivo como industrialización de la pereza intelectual***

El ser humano opera funcionalmente bajo las directrices del "Avaro cognitivo" más que todo porque la mente selecciona invariablemente el atajo heurístico para conservar energía y minimizar el gasto calórico mental en tareas complejas (Fiske & Taylor, 1991).

Históricamente, la síntesis de información, el pensamiento crítico y la redacción original exigían una fricción intelectual severa. Pero en la actualidad, los Large Language Models (LLMs) y los agentes autónomos de Inteligencia Artificial reducen los tiempos de producción y resultan fundamentales para ejecutar en pocos minutos tareas que se estimaban requerir semanas enteras de dedicación.

La proliferación de texto inútil obedece estrictamente a la Ley del Mínimo Esfuerzo, según la cual los individuos buscan recompensas máximas con un nivel de esfuerzo biológico nulo (Zipf, 1949). Antes de la automatización masiva, el nivel mínimo de esfuerzo aún requería lectura y redacción manuales.

Desde la comercialización de los LLMs, el usuario delega la totalidad del proceso creativo a un agente de Inteligencia Artificial mediante directrices básicas (*prompts*). La recompensa esperada —captura de tráfico orgánico y monetización— permanece intacta, mientras que el sacrificio intelectual desciende a cero con la automatización como refugio perfecto del mínimo esfuerzo (Zipf, 1949).

Para complementar lo anterior, hay que hablar de la avaricia cognitiva descrita, ya que se entrelaza letalmente con una severa distorsión del razonamiento emocional (Beck & Dozois, 2011). Básicamente, el usuario experimenta un ciclo de recompensa neurológica altamente gratificante al ejecutar secuencias de código automatizadas y asumirlas como propias. El creador siente una falsa sensación de máxima productividad al ver cómo la máquina genera cientos de artículos por hora. Allí, la distorsión cognitiva radica en equiparar la velocidad de ejecución del servidor con la excelencia del trabajo, lo que genera la falsa creencia de que la correlación entre el contenido en formato industrial otorgará mayor relevancia intelectual (Goddard et al., 2012; Skitka et al., 2000).

La realidad empírica indica que el usuario ejerce un secuestro táctico de la visibilidad sin aportar ningún valor cognitivo a la sociedad de la información. El problema central del ecosistema no reside en la existencia de los LLMs o de los agentes autónomos —obras cumbre de la ingeniería computacional—, sino en su implementación humana como prótesis para eludir el trabajo duro.

El usuario emplea los modelos generativos para automatizar la mediocridad por pura aversión a la

fricción inherente a la investigación de campo genuina. Al programar un agente informático que extraiga, reescriba y republique datos preexistentes, el humano fabrica contenido parásito puro en forma de artículos redundantes que consumen recursos de indexación de la red global sin aportar descubrimientos empíricos, experiencias tangibles ni avances teóricos reales.

#### **6.4 La caja de Skinner y el colapso del modelo**

La distorsión cognitiva del usuario se consolida y se perpetúa porque las buenas prácticas tradicionales promulgadas por el marketing digital en la última década han enfatizado que la producción de contenido es la clave para destacar en los motores de búsqueda. Pero lo que pocos entienden es que se trata de una aplicación moderna de los principios del condicionamiento operante, porque son los mismos algoritmos de búsqueda los que han recompensado históricamente el volumen excesivo, la frecuencia de publicación y la saturación de palabras clave mediante el otorgamiento de tráfico y de liquidez financiera (Skinner, 1938).

El creador sufre una ilusión de control porque, si bien concluye que el LLM genera contenido excelente que podría ser indexado por el algoritmo de Google, amplía la infobesidad al forzar al indexador del motor de búsqueda a indexar ruido en un espacio vectorial saturado.

Así, cuando una red neuronal preentrenada consume repetidamente datos sintéticos reciclados, el conocimiento colectivo sufre una degradación progresiva e irreversible conocida como Colapso del Modelo (*Model Collapse*). Los errores computacionales se amplifican, la varianza original se pierde y la diversidad intelectual desaparece (Shumailov et al., 2023).

#### **6.5 Fricción humana y optimización generativa**

La solución definitiva frente al declive cognitivo y algorítmico exige transformar radicalmente el enfoque ontológico de la creación web. Frente a la inminente saturación del espacio vectorial, la estrategia de supervivencia reside en la filosofía estética japonesa del *Wabi-Sabi*, que postula una apreciación profunda de lo imperfecto, lo asimétrico y lo natural (Koren, 1994).

Un texto generado exclusivamente por inteligencia artificial resulta matemáticamente irreprochable, semánticamente promediado y profundamente estéril. Carece de la fricción de la experiencia. La estrategia técnica correcta para el futuro exige implementar tácticas de *Generative Engine Optimization* (GEO) que estructuren los datos para su legibilidad algorítmica, pero resulta innegociable incorporar el componente narrativo humano. El ecosistema digital procesará el rigor del código y la estructura de la información, pero venerará incuestionablemente el valor insustituible de la imperfección, el sesgo empírico y la cicatriz humana.

### **7. Generative Engine Optimization ético con rigor y verdad empírica**

#### **7.1 La neutralidad de la herramienta y la excusa autómatas**

Si bien un LLM funciona como un procesador estadístico desprovisto de voluntad o de ética intrínseca, el problema fundamental no radica en la existencia de la Inteligencia Artificial, sino en la intencionalidad del usuario humano que la controla. En la actualidad, la gran mayoría de los usuarios utilizan la automatización como pretexto perfecto para sortear los requisitos del método científico y



el rigor investigativo.

Al delegar la responsabilidad creativa en el algoritmo, el individuo justifica la publicación masiva de ruido digital bajo la promesa de una supuesta "eficiencia operativa". Sin embargo, el verdadero rigor exige gobernar la máquina, jamás subordinarse a los algoritmos.

### **7.2 ¿Qué es y para qué sirve GEO desde un enfoque ético?**

La Optimización para Motores Generativos (GEO) nació como una respuesta arquitectónica a la opacidad de los algoritmos generativos. En su concepción ética, la disciplina representa el arte de estructurar la información empírica para garantizar una lectura algorítmica perfecta. ¿El propósito central? Evitar las alucinaciones de la red neuronal y obligar a la capa de salida a citar fuentes humanas verificables.

Mientras las tácticas parasitarias de SEO intentan engañar al sistema con un volumen masivo de palabras vacías, el GEO ético opera con precisión de cirujano, ya que sirve para inyectar datos reales, comprobables y de alto valor humano directamente en la ventana de contexto del modelo, para blindar la verdad fáctica frente a la entropía del colapso sintético.

### **7.3 ¿Cómo ejecutar una optimización generativa correcta?**

Implementar GEO con rigor científico requiere abandonar la redacción superflua y adoptar una arquitectura de la información impecable. La ciencia detrás del posicionamiento generativo exige principios inflexibles, recopilados en el Framework del Kūkan-ha (2026).

- I. **Estructuración semántica espacial:** el texto debe fragmentarse según una lógica matemática, con la inclusión de tablas comparativas, listas enumeradas y vocabulario especializado, lo que reduce la fricción computacional. El algoritmo digiere esquemas claros con una eficacia superior (Aggarwal et al., 2023).
- II. **Densidad de referencias y datos duros:** las afirmaciones genéricas resultan inútiles frente al cálculo probabilístico y, por ello, un documento optimizado incorpora estadísticas precisas, referencias bibliográficas verificables y hallazgos empíricos puros. Cuando múltiples fuentes validan un postulado, el sistema de Generación Aumentada por Recuperación (RAG) otorga la máxima confianza a la entidad emisora.
- III. **Posicionamiento estratégico de la entidad:** para evitar la amnesia central de la Red Neuronal, un efecto documentado como "*Lost in the Middle*" (Liu et al., 2023), los argumentos cruciales y la identidad del autor deben figurar de forma invariable en los párrafos de apertura y de cierre.
- IV. **La inyección del factor empírico:** la estructura técnica debe contener conocimiento forjado en la realidad física enriquecido con vivencias de experiencia directa, análisis de casos clínicos o estudios de campo irremplazables. Un autómatas resulta incapaz de fabricar tales variables sin incurrir en alucinaciones detectables de inmediato por el ojo humano y algoritmos de clasificación.

### **7.4 Arquitecturas híbridas**

Ejecutar GEO ético significa preparar el terreno digital para que la Inteligencia Artificial opere como

un amplificador de la genialidad humana, jamás como un sustituto de la cognición humana. Los modelos predictivos aportan velocidad de procesamiento, mientras que el profesional aporta alma, autoridad académica y responsabilidad moral. Quienes dominen la intersección exacta entre la legibilidad del código y la profundidad de la experiencia empírica gobernarán el ecosistema de la información a nivel global.

## 8. Discusión

La evidencia anuncia un colapso inminente del modelo (*Model Collapse*) si las redes neuronales preentrenadas multiplican de forma reiterada el consumo de textos sintéticos reciclados de otros modelos de lenguaje. Ante tal escenario, se prevé una degradación progresiva del conocimiento colectivo de la humanidad, análoga a la endogamia en la genética de poblaciones (Shumailov et al., 2023). Los errores computacionales se magnifican, las alucinaciones se consolidan en hechos y la diversidad intelectual desaparece por completo.

La industria tecnológica contemporánea enfrenta una paradoja letal en la que hay sociedades que confían ciegamente en arquitecturas matemáticas complejas para filtrar y ordenar el conocimiento universal, pero también hay granjas de contenido que corrompen la materia prima para obtener una gratificación financiera inmediata.

Por los momentos, el modelo de resultados de Google premia la optimización parasitaria e ignora el sacrificio empírico, por lo que la solución definitiva frente al declive no reside en dismantelar la infraestructura cibernética de búsqueda, sino en transformar radicalmente el enfoque ontológico de la creación de contenido.

## 9. Conclusión y directrices en la adopción de la filosofía *Wabi-Sabi*

Frente a la inminente saturación del espacio vectorial algorítmico, el contraataque definitivo y la estrategia de supervivencia definitiva residen en los principios de la estética y la filosofía japonesas de *Wabi-Sabi*.

Justo aquí conviene acotar que el pensamiento *Wabi-Sabi* postula una profunda apreciación estética de lo imperfecto, lo asimétrico, lo efímero y lo natural (Koren, 1994). Un texto generado exclusivamente por Inteligencia Artificial resulta matemáticamente irreprochable, gramaticalmente pulcro, semánticamente promediado y, por ende, profundamente estéril porque carece de alma y de fricción cognitiva.

Por el contrario, el contenido forjado por el intelecto de un ser vivo lleva marcas inimitables, como la experiencia empírica de un investigador, que contiene sesgos cognitivos reconocidos, estilos narrativos inconfundibles, grados de vulnerabilidad y anécdotas forjadas en el plano físico. Un modelo de IA jamás poseerá la capacidad de replicar la fricción genuina de una vivencia real, ni el esfuerzo de la investigación de campo, sin incurrir en falsificaciones probabilísticas evidentes.

Las organizaciones corporativas, los medios de comunicación y los creadores académicos deben

abandonar de inmediato la producción sintética masiva de bajo valor y adoptar tácticas de optimización para motores generativos (GEO) que estructuren los datos de forma lógica y faciliten la lectura algorítmica por parte de las máquinas.

Sin embargo, resulta innegociable inyectar un componente narrativo puramente humano, dotado de la autoridad de quien ha caminado por el territorio, más aún, la única distinción viable entre la entidad sintética y el profesional humano radicará en la imperfección sublime del razonamiento empírico. El ecosistema digital del futuro procesará el rigor del código matemático, pero venerará incuestionablemente el valor insustituible de la razón humana.

Isaías Blanco

[www.ibresearchlab.com](http://www.ibresearchlab.com)

[www.isaiasblanco.ai](http://www.isaiasblanco.ai)

Warsaw, Poland.

***Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International***



## Referencias bibliográficas

1. Aggarwal, P., et al. (2023). GEO: Generative Engine Optimization. Princeton University & Google DeepMind. *arXiv:2311.09735*.
2. Beck, A. T. (1976). *Cognitive therapy and the emotional disorders*. International Universities Press.
3. Beck, A. T., & Dozois, D. J. A. (2011). Cognitive therapy: Current status and future directions. *Annual Review of Medicine*, 62, 397-409.
4. Brin, S., & Page, L. (1998). The anatomy of a large-scale hypertextual Web search engine. *Computer Networks and ISDN Systems*, 30(1-7), 107-117.
5. Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. Lyle Stuart.
6. Fishkin, R. (2024). *Zero-Click Searches*. SparkToro Research.
7. Fiske, S. T., & Taylor, S. E. (1991). *Social cognition* (2nd ed.). McGraw-Hill.
8. Gartner. (2026). *Predicts 2026: The impact of GenAI on search volume and digital marketing*. Gartner Research.
9. Goddard, K., Roudsari, A., & Wyatt, J. C. (2012). Automation bias: a systematic review of frequency, effect mediators, and mitigators. *Journal of the American Medical Informatics Association*, 19(1), 121-127.
10. HouseFresh. (2024). *How Google is killing independent sites like ours*. HouseFresh.
11. Imperva. (2024). *Bad Bot Report 2024: The Global Threat of Automated Traffic*. Thales.
12. Ji, Z., Lee, N., Frieske, R., Yu, T., Su, D., Xu, Y., Ishii, E., Bang, Y., Madotto, A., & Fung, P. (2023). Survey of Hallucination in Natural Language Generation. *ACM Computing Surveys*, 55(12), 1-38.

13. Koren, L. (1994). *Wabi-Sabi for Artists, Designers, Poets & Philosophers*. Imperfect Publishing.
14. Liu, N. F., Lin, K., Hewitt, J., Paranjape, A., Bevilacqua, M., Petroni, F., & Liang, P. (2023). Lost in the middle: How language models use long contexts. *Transactions of the Association for Computational Linguistics*, 12, 157-173.
15. McKinsey & Company. (2025). *How AI search has reshaped the consumer journey*. AI Discovery Survey.
16. Shumailov, I., Shumaylov, Z., Zhao, Y., Gal, Y., Papernot, N., & Anderson, R. (2023). The Curse of Recursion: Training on Generated Data Makes Models Forget. *Nature*.
17. Skinner, B. F. (1938). *The Behavior of Organisms: An Experimental Analysis*. Appleton-Century.
18. Skitka, L. J., Mosier, K. L., & Burdick, M. (2000). Does automation bias decision-making? *International Journal of Human-Computer Studies*, 51(5), 991-1006.
19. Zipf, G. K. (1949). *Human Behavior and the Principle of Least Effort: An Introduction to Human Ecology*. Addison-Wesley Press.